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| ***Nazwa dokumentu: Uwagi MRiT do dokumentu "Rejestry publiczne – dobre praktyki architektoniczne i legislacyjne" (wersja 1.0)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MRiT** | Pkt 5 | Opracowując projekt aktu normatywnego mającego powołać rejestr publiczny, który związany byłby z podejmowaniem, wykonywaniem lub zakończeniem działalności gospodarczej, należy uwzględnić wymogi określone w rozdziale 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców („Zasady opracowywania projektów aktów normatywnych z zakresu prawa gospodarczego oraz oceny ich funkcjonowania”). W szczególności należy zwrócić uwagę, że na podstawie art. 67 ustawy – Prawo przedsiębiorców - opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych oraz do ograniczenia obowiązków informacyjnych, zwłaszcza gdy wymagane informacje są przekazywane przez obowiązanych organom władzy publicznej na podstawie obowiązujących przepisów.  Nadto - zgodnie z art. 68 ustawy – Prawo przedsiębiorców - w przypadku stwierdzenia wpływu projektu aktu normatywnego na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przy opracowaniu projektu aktu normatywnego dąży się do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców albo uzasadnia brak możliwości zastosowania takich ograniczeń. | e) Opracowując projekt aktu normatywnego mającego powołać rejestr publiczny, należy ocenić, czy rejestr ten będzie związany z podejmowaniem, wykonywaniem lub zakończeniem działalności gospodarczej, czy z prowadzeniem rejestru nakładane związane mają być obowiązki administracyjne nakładane na przedsiębiorców. W takiej ocenie należy szczególnie uwzględnić wpływ projektowanego rejestru na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.  W przypadku stwierdzenia, że rejestr będzie związany z podejmowaniem, wykonywaniem lub zakończeniem działalności gospodarczej w trakcie prac legislacyjnych należy uwzględnić wymogi określone w rozdziale 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców („Zasady opracowywania projektów aktów normatywnych z zakresu prawa gospodarczego oraz oceny ich funkcjonowania”). | **Uwaga nie uwzględniona**  W dokumencie zostały zawarte zalecenia ogólne dotyczące rejestrów bez wyróżnienia obszarów, jakich powstają. Wydawanie rekomendacji dotyczących tworzenia aktów normatywnych związanych z konkretnymi dziedzinami jest poza zakresem dokumentu. |
| **2** | **MRiT** | Pkt 18 lit. e | W ramach Konstytucji Biznesu podjęto kroki w celu eliminacji konieczności zgłaszania przez przedsiębiorców w urzędach numeru REGON. W przepisach wprowadzających ustawę – Prawo przedsiębiorców znowelizowano szereg ustaw w tym zakresie. Podstawowym identyfikatorem przedsiębiorców w urzędowych rejestrach powinien być NIP (art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców). Mając na uwadze powyższe, należałoby rozważyć, czy wskazywanie nr REGON w rejestrach publicznych powinno być traktowane jako element obligatoryjny. | - | **Uwaga uwzględniona**  Punkt 18 e został zmodyfikowany w poniższy sposób, biorąc pod rozwagę także uwagę MF dotycząca tego punktu:  „e. W przypadku podmiotów, takich jak:  i. osoba prawna,  ii. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą,  iii. jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej  numer REGON jest obligatoryjny w rejestrach ewidencjonujących podmioty jako jednoznaczny identyfikator.  i. Nie wyklucza to posługiwania się i rejestrowania identyfikatorów podmiotów, takich jak numer KRS czy NIP, jeśli nie narusza to jednoznacznej identyfikacji podmiotu numerem REGON.  ii. Jeśli wyżej wymieniony podmiot nie jest przedsiębiorcą, jego dane powinny być zapisywane w każdym rejestrze, prowadzonym przez polską administrację publiczną, wraz z numerem REGON. Dzięki temu zapisy dotyczące tego samego podmiotu będą jednoznacznie i w prosty sposób identyfikowane w różnych rejestrach.  iii. Jednostki lokalne (oddziały) podmiotów także powinny być rejestrowane w rejestrze REGON. Powinny być zapisywane w każdym rejestrze wraz z numerem REGON jednostki lokalnej.  iv. Jeśli to możliwe, podmioty zagraniczne, które nie posiadają numeru NIP, KRS czy REGON, powinny być rejestrowane w rejestrach polskiej administracji publicznej wraz z jednym z identyfikatorów określonych dla osoby prawnej w minimalnych wymaganiach identyfikacji transgranicznej.”,  wraz z przypisem do pkt iV o treści:  „W Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (EIDAS) został określony minimalny zbiór danych identyfikujących osobę prawną dla celów transgranicznej identyfikacji” |
| **3** | **MRiT** | Pkt 18 lit. e | Niezależnie od uwagi wyrażonej w pkt 2 (powyżej) - w związku z traktatową swobodą świadczenia usług i przedsiębiorczości (por. art. 49 i 57 TFUE), konkretyzowanej w szczególności w wymogach, o których mowa w dyrektywie 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (por. art. 14 tej dyrektywy), należy uniknąć sytuacji dyskryminującej przedsiębiorców działających w innych krajach UE oraz EOG. W przypadku ww. podmiotów nie będą one dysponowały takimi identyfikatorami, jak REGON, NIP czy KRS. W związku z tym należy uwzględnić również możliwość podania innych danych referencyjnych. | - | **Uwaga uwzględniona.**  Do pkt 18e został dodany podpunkt o treści wskazanej powyżej.  Ponadto w zespole AIP prowadzone są prace nad rekomendacjami dla kluczowych obszarów danych. Jednym z nich jest Podmiot. Zawarte będą w nim szczegółowe informacje dotyczące danych różnych typów podmiotów, w tym ich identyfikatorów. |
| **4** | **MRiT** | Pkt 21 | W odniesieniu do proponowanej treści rekomendacji, zgodnie z którą szczegółowy zakres danych można/należy umieszczać w przepisach aktów normatywnych niższej rangi należy zwrócić uwagę, że w przypadku niektórych kategorii zakres gromadzenia i przetwarzania danych musi być określony w akcie rangi ustawowej (np. w związku z art. 51 Konstytucji RP). | - | **Uwaga uwzględniona.**  Dodane: Należy jednak uwzględnić fakt, że dane osobowe zbierane są tylko na podstawie ustawy (zgodnie z art. 51 Konstytucji RP). |
| **5** | **MRiT** | Pkt 22 | Prośba o wyjaśnienie (i ewentualne rozbudowanie punktu), w jaki sposób należy dokonać analizy potencjału wykorzystania danych i w jaki sposób informacje te powinny być zaprezentowane w uzasadnieniu, którego częścią jest OSR. |  | **Uwaga nie uwzględniona**  W punkcie 22 jest podane ogólne zalecenie. Ewentualne jego rozszerzenie wykracza poza ramy tego dokumentu i może zostać uwzględnione w następnym wydaniu dokumentu. |
| **6** | **MRiT** | Pkt 22 | Niezależnie od uwagi nr 5 (powyżej) - prośba o rozważenie uwzględnienia w rekomendacji konieczności zaprojektowania w OSR właściwych mierników związanych z realizacją celów aktu normatywnego tworzącego rejestr. W szczególności konieczności zaprojektowania sposobu, w jaki zostanie zmierzone osiągnięcie celu takiego aktu prawnego, określenia wartości bazowej i wartości docelowych oraz konieczności podania źródła danych, na podstawie których zostaną obliczone wartości mierników.  Należy również rozważyć uwzględnienie w tej rekomendacji konieczności zaplanowania przyszłej oceny funkcjonowania aktu normatywnego tworzącego rejestr (OSR ex post). | - | **Uwaga nie uwzględniona**  Proponowane oceny wychodzą poza zakres dokumentu. |
| **7** | **MRiT** |  | Z uwagi na fakt, że podstawą przetwarzania  danych osobowych w rejestrach publicznych jest  przepis prawa, rejestry te powinny być  projektowane nie tylko z uwzględnieniem zasad  określonych w art. 5 RODO, ale również mieć  wbudowane funkcjonalności pozwalające  podmiotom danych (osobom fizycznym  ujawnionym w rejestrze) na skorzystanie z  uprawnień wynikających z RODO, m.in.  umożliwiać im - czego nie ma w rekomendacjach -  realizację żądania ograniczenia przetwarzania  danych osobowych.  W związku z realizacją dyspozycji wynikającej dla  administratora rejestru z art. 19 RODO (tu:  obowiązek informacyjny w przypadku  sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych  osobowych), rejestr powinien też umożliwiać  identyfikację odbiorców danych, którym zostały  udostępnione zmienione dane. |  | **Uwaga nie uwzględniona.**  W konsultowanym dokumencie dobrych praktyk co do zasady nie powielamy treści zamieszczonych w aktach prawnych, w szczególności dotyczących przetwarzania danych osobowych zawartych w RODO.  Ponadto propozycje te odnoszą się raczej do systemów teleinformatycznych, które udostępniają dane z rejestrów. |